



## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind sprijinul acordat de stat, producătorilor agricoli pentru achiziționarea de tractoare, combine, mașini și utilaje agricole, instalații pentru irigații, cu plata în produse agricole**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind sprijinul acordat de stat, producătorilor agricoli pentru achiziționarea de tractoare, combine, mașini și utilaje agricole, instalații pentru irigații, cu plata în produse agricole, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.208 din 17.11.2000,**

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de ordonanță de urgență îl constituie crearea cadrului legal necesar pentru achiziționarea de echipamente agricole, în condiții avantajoase, de către producătorii agricoli.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem că este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

Curtea Constituțională, reconfirmând această poziție de principiu, a statuat prin Decizia nr.15/2000 că motivele invocate într-o anumită situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență dacă nu există **"elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență"**.

În aceste condiții, se impune ca rațiunile care evocă urgența și necesitatea reglementării avute în vedere la elaborarea prezentului proiect să fie menționate și dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale", la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție, cu atât mai mult cu cât, după cum rezultă din cuprinsul art.1 și 8, actul normativ ar putea deveni funcțional doar după intrarea în vigoare a Legii bugetului de stat pe anul 2001.

3. Pentru a răspunde cerințelor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, formula introductivă urmează să aibă următoarea redactare:

"În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție, Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență".

4. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca la lit.b) și c) din cuprinsul art.1 alin.(1) verbele să fie folosite la timpul prezent.

5. Întrucât prevederea cuprinsă la alin.(4) al art.1 este discriminatorie, propunem înlocuirea expresiei "cu capital privat sau majoritar privat" cu sintagma "indiferent de natura capitalului".

Totodată, la același text, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "cu activități de achiziționare" prin sintagma "care desfășoară activități de achiziționare".

6. La art.1 alin.(5) nu rezultă cu suficientă claritate mecanismul comercializării mijloacelor agricole în cazul societăților comerciale private care își desfășoară activitatea în comerțul cu cereale.

7. Ținând cont de faptul că în categoria producătorilor agricoli intră și crescătorii de păsări, sugerăm completarea art.2 cu sintagma "și/sau păsărilor".

8. La art.5 alin.(2) este necesar să se menționeze expres despre care norme metodologice este vorba, cu atât mai mult cu cât caracteristicile funcționale ale mașinilor și utilajelor agricole se stabilesc prin documente tehnice normative, nu prin norme metodologice.

9. Considerăm că asimilarea penalităților aferente înstrăinării utilajelor agricole și, respectiv, nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanță, cu penalitățile aferente obligațiilor bugetare, astfel cum se prevede la art.7 alin.(3) nu este corectă, întrucât acestea din urmă se calculează pe zi de întârziere, iar acest calcul nu poate fi aplicat pentru cazurile prevăzute la art.7 alin.(1) și (2).

10. La art.8, propunem înlocuirea expresiei "prevăzute la art.1, alin.(1)" cu expresia "prevăzute la art.1, alin.(1) lit.a) și b)", întrucât doar textele subsumate celor două litere reglementează acordarea facilităților.

11. Menționăm că momentul de la care prezentul act normativ va produce efecte juridice îl constituie **intrarea în vigoare**, și nu publicarea sa în Monitorul Oficial al României.

Drept consecință, apare necesară analizarea termenului de 30 de zile din cadrul art.10, în raport cu termenul de 45 de zile prevăzut la art.11, avându-se în vedere și eventuala dată de intrare în vigoare a Legii bugetului de stat pe anul 2001, fără de care ordonanța nu va putea fi funcțională.

12. Ținând seama de numărul mare de potențiali beneficiari și de suma fixă alocată, propunem ca în cuprinsul normelor metodologice menționate la art.10 să fie prevăzut faptul că aceștia vor fi selecționați, precum și criteriile de selecție a acestora".

De asemenea, sugerăm inițiatorului ca achiziționarea de către societățile comerciale a unor echipamente agricole să nu poată fi efectuată decât pe baze competitive, cu luarea în considerare a cerințelor prevăzute la art.5 alin.(1), doar pe această bază urmând să le poată fi asigurată desfacerea cu acordarea facilităților prevăzute la art.1 alin.(1).

p. PREȘEDINTE

*Dragoș ILIESCU*  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1391/21.11.2000